



<<爲何要『守護龍尾--反對人工沙灘』FAQ>>

<選址問題>

Q1 大埔區沒有天然沙灘，龍尾人工泳灘能提供大埔居民海浴場地?

A 天然沙灘經千萬年，依地理水文條件天然而成。香港不乏優美沙灘，任何地區居民可在兩小時之內可到達享用。大埔有紅樹林，市區沒有，難道又要在市區建人工紅樹林方便市區居民遊覽? 所以前提已不能成立。

Q2 龍尾原本是天然沙灘，因建船灣淡水湖而挖沙，現在是修復還原?

A 地質專家研究過 50 年代淡水湖興建前的空中照片，證明當年龍尾灘和現在一樣是泥灘。天然沙灘已淹在淡水湖內，不能修復。

Q3 政府環評報告指龍尾適合建人工泳灘?

A 政府環評報告粗疏馬虎，沒有考慮更佳選擇如烏溪沙及渡頭灣天然沙灘，離鐵路站只幾分鐘路程，整個新界東居民也很方便達到而龍尾灘水質長期欠佳甚至極差。；而地理地質方面，龍尾位於內海中的內海，缺乏天然流水自動淨化能力，引致水質長期欠佳或極差，不宜游泳。

Q4 政府的渠務工程可以改善水質?

A 環評報告亦指出，就算完成渠務工程，也將有 14%時間不適合游泳，需要封灘。平均一星期便要封灘一日，夏季水質會更差，封灘日數較多。

其餘開放時間，水質也只是二級至三級，即是一般及欠佳。

Q5 政府會監測水質，保障泳客健康?

政府的泳灘水質監察，主要是大腸桿菌、溶解氧等幾個指標的數據，並不包括重金屬等有毒物質。研究顯示龍尾對出 500 米的棄置泥石傾倒區，令附近水底重金屬不尋常地偏高，對泳客健康有潛在風險。

人工沙灘違反自然，世界上成功例子絕無僅有，且需納稅人及其下代永久付出昂貴補沙及維修費用，違反可持續發展的基本原則。天然海岸是每位香港人的珍貴財產，除非急切需要及別無它選，一分一寸都必需保留。

<生態問題>

Q6 政府環評報告指龍尾生態價值低?

A 政府環評報告充滿誤導、錯誤、及虛假陳述。最初只找到 30 種潮間及潮下生物。後來被指嚴重粗疏，才再找到百多種生物；爲了貶低龍尾生態價值，比較了吐露港 12 個沿岸地點，卻發現龍尾生態依然是頭 4 強。最後竟然只比較頭 4 強地點，以避重就輕方法，強行說龍尾生態價值最低。

7Q 吐露港海岸有幾公里，龍尾灘只佔 200 米，影響不大?

A 環評報告已指出吐露港眾多灘岸中，龍尾生態位列 4 強，如爲建不宜游泳的人工沙灘，而將之摧毀，香港便平白損失了一個生物寶庫。

8Q 政府環評報告指龍尾只有 3 種具保育價值魚類?

A 根據<香港自然生態論壇>的調查，龍尾至少已有高達 17 個物種，列入國際或中國保育名單，或是有文獻證明是香港罕見生物，即是具有保育價值的生物多達 17 種，而不是政府環評報告說只有 3 種。

9Q 漁護署高官說管海馬在香港是中度常見?

A 漁護署高官是根據 2000 出版的文獻而說。但文獻作者兼權威魚類專家已作出澄清文獻是過期資料，應參考最新管海馬資料。

2003 年<世界自然保護聯盟(IUCN)物種紅色名錄>明確指出: 香港的管海馬已變成罕見，已列爲易危物種。

現時全球海馬數量大幅減少，所有海馬皆是《瀕危野生動植物種國際貿易公約》(CITES) 附錄 II 中受保護的 8 種魚類之一，海馬的生態保育價值，等同鯨鯊、大白鯊等及受保護魚類。

10Q 漁護署高官說龍尾不是管海馬繁殖地，只是被水流沖到該處?

A <自然生態論壇>經過 4 年實地考察，每年皆紀錄到一個小族群管海馬在同一位置棲息，包括幼體及成體，龍尾灘無可置疑是管海馬繁殖地。

11Q 將生物遷移他處是否可行?

A 科學性的人為生物遷移，需要事先做長達 1-4 年的研究。盲目地遷移生物，只會造成兩地生態災難。香港曾有團體將數千隻海星遷移，並發新聞謂成功完成，其後海星被人發現大量死亡。

12Q 環保團體為何在工程上馬前才出來反對？

A 民間一向依靠政府的環評報告，為香港高生態價值地方把關，但環評報告往往只為出錢的工程倡議者服務。

早在 2007 年政府環評報告一出，10 多個環保團體已發現內容粗疏不實，不斷向政府提出反對意見，只是政府置若罔聞。

13Q 環保團體反對之餘，有何建議？

A 龍尾灘除了有瀕危管海馬，也是 200 多種生物棲息繁衍之所。香港是國際《生物多樣性公約》締約方地區，有責任盡力原地保護瀕危物種及維護生物多樣性。

環團建議將 <汀角紅樹林>及<龍尾灘>結合為汀角海岸公園，作為生態保育、教育及旅遊的共贏方案，市民一樣可在當中游水、浮潛，欣賞各種有趣海岸生物，為全香港保留一個充滿非凡魅力的泥灘。

最具教育作途的海岸公園 現有海岸公園生態重點物種如沙洲及龍鼓洲- 中華白海豚、東坪洲和海上灣- 石珊瑚群落、印洲塘- 海草床和紅樹林，真正能讓市民容易接觸和親近的海岸生物不多，汀角海岸公園正好補足這方面的缺口，因為有很容易看到的海星、海參、不同的蟹和軟體動物等。

龍尾海岸生物的照片、新聞報導和短片等資源都十分豐富，很適合作教學用途，對象更不限於生物科的學生，通識課程中的認識香港海岸、發展與保育等都十分配合。

最具旅遊價值的海岸公園

落實可持續旅遊方向，可參考新加坡與龍尾情況很相似例子：灰爪哇 **Chek Jawa** 原本 1992 年填海發展，但 2000 年發現當地生態寶庫後，公眾關注，最後政府廣泛諮詢各界專家，2001 年擱置填海。2007 年成為廣受歡迎的海岸及紅樹林濕地公園。

守護龍尾大聯盟